

[naam beklaagde]
Per e-mail

Datum: 17 juli 2024
Onderzoeksdossier: 2024-00337
Onderwerp Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

De aanklager (hierna: **Aanklager**) van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: **ISR**) heeft namens de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: **KNVB**) naar aanleiding van een melding van [naam melder] (namens het gehele bestuur van [naam vereniging]) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>). (hierna: **Reglement SI**).

De melding is gedaan op [datum] en heeft betrekking op een voorval dat plaatsvond toen u actief was als speler en trainer bij [naam vereniging] (hierna: **Vereniging**) en lid was van de KNVB.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de betrokkenen die zijn gehoord.

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding en de verklaringen van diverse betrokkenen – concludeert de aanklager dat u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI heeft overtreden:

- *Artikel 6 lid 12 onder v, te weten:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
[...]
v. ontboezemingen over seksuele verlangens.

Ik licht bovenstaande overtreding in het hiernavolgende toe.

I. Onderzoek

De melding van [datum] komt op het volgende neer: Vanaf [maand/jaar] zou er sprake zijn van verbale intimidatie, waarbij gedacht moet worden aan dreigingen op WhatsApp en agressie op het veld. Daarnaast zou er ook sprake zijn van meerdere seksuele voorstellen op WhatsApp richting twee spelers.

De aanklager van het ISR is bevoegd voor de KNVB overtredingen te beoordelen onder het Reglement SI, en het KNVB Dopingreglement (hierna: **Dopingreglement**). Het ISR is niet bevoegd namens de

KNVB overtredingen onder het Reglement Algemeen Tucht recht van het ISR te beoordelen. Algemeen grensoverschrijdend gedrag dient aldus door de KNVB zelf te worden beoordeeld.

Gezien bovenstaande heeft het onderzoek bij het ISR alleen op mogelijke overtredingen van het Reglement SI gezien. Er is aldus onderzoek gedaan naar onderstaande vermeende gedraging:

- i) Het per WhatsApp/Snapchat versturen van seksueel getinte voorstellen richting twee spelers.

Er is onderzoek gedaan naar bovenstaande gedraging, en daarbij zijn de volgende personen gesproken:

- i) [naam bestuurslid vereniging], [naam bestuurslid vereniging] en [naam bestuurslid vereniging] (tezamen namens het bestuur van [naam vereniging]);
- ii) U, [naam beklaagde].

In het navolgende zullen de onderzoeksbevindingen uiteen worden gezet.

Gedraging: seksueel getinte voorstellen

In het kader van het onderzoek zijn op [datum] [naam bestuurslid vereniging], [naam bestuurslid vereniging] en [naam bestuurslid vereniging] (hierna: **de bestuursleden**) gehoord. De bestuursleden hebben - voor zover relevant - het volgende verklaard:

U bent trainer/coach van JO19, spelend lid van het 1^e elftal en lid van het jeugdbestuur. Op [datum] hebben de ouders van [naam slachtoffer 1] en de ouders van [naam slachtoffer 2] aan de bel getrokken bij het bestuur. Het bestuur was op dit moment alleen nog op de hoogte van uw verhaal over het 'ziek' zijn en het mogelijk fysiek grensoverschrijdende gedrag op het veld richting [voornaam slachtoffer 1] (zoals hierboven beschreven valt dit buiten het onderzoek van het ISR).

Over de seksueel getinte voorstellen verklaren de bestuursleden als volgt:

"Er zijn berichten door [voornaam beklaagde] gestuurd naar [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2], zoals:

- "Als jij dit niet doet, dan maak ik mijzelf van kant." Dat is letterlijk gezegd via Snapchat en WhatsApp. Tegen [voornaam slachtoffer 1] heeft [voornaam beklaagde] dit ook fysiek gezegd, toen [voornaam beklaagde] hem stond op te wachten bij een discotheek.

- "Als jij daar naartoe gaat, dan kom ik niet."

- "Als jij daar komt en ik ben daar ook, dan doe ik je wat aan."

- "Ik wil weten waar je bent."

- "Ik wil weten wat je gaat doen."

- "Waarom was je niet daar?"

De berichten gingen vooral via Snapchat. Bij [voornaam slachtoffer 2] betroffen het ook berichten via WhatsApp en telefoonverkeer. Bij [voornaam slachtoffer 1] betrof het berichten via WhatsApp en Messenger.

[...]

Kunnen jullie wat vertellen over de seksuele component van de berichten van [voornaam beklaagde]? [voornaam beklaagde] deed seksuele voorstellen naar [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2].

We hebben de inhoud van die voorstellen tijdens het gesprek van [datum] niet besproken met de ouders van [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2].

[...]

Het begon met: "Ik heb een tumor en heb nog maar kort te leven. Ik heb 5% overlevingskans." [voornaam slachtoffer 2] reageert daarop met: "Goh wat naar voor je." Ze hebben het erover dat [voornaam beklaagde] nog maar kort heeft te leven. [voornaam beklaagde] vraagt dan: "Wat heb je voor me over?"

Dan komt ineens uit het niets de vraag van [voornaam beklaagde]: "Wil je me een pijpbeurt geven?"

[voornaam slachtoffer 2] reageert serieus met dat hij dat niet wil. Hij zegt: "Nee dat wil ik niet."

De reactie van [voornaam beklaagde] is dan: "Dat heb je toch wel voor mij over?" [voornaam beklaagde] noemt dan ook de naam van [voornaam slachtoffer 1]: "[voornaam slachtoffer 1] had dit wel voor mij over."

Dan begint [voornaam slachtoffer 2] zich te excuseren. [voornaam slachtoffer 2] excuseert zich meermalen. Hij zegt dat hij het een vervelende en moeilijke vraag vindt en dat hij het niet wil. [voornaam slachtoffer 2] zegt ook: "Ik sta hiervan te trillen op mijn benen."

[voornaam beklaagde] reageert daarop met: "Wat ben je dan voor een vriend?"

Toen [voornaam slachtoffer 2] voor de tweede keer zei dat hij [voornaam beklaagde] niet wilde pijpen reageerde [voornaam beklaagde] met: "Ik wilde even kijken hoe ver je wilde gaan."

We weten niet meer hoe [voornaam slachtoffer 2] daarop reageerde. Jullie vragen naar de seksuele geaardheid van [voornaam slachtoffer 2] en [voornaam beklaagde], maar dat weten wij niet.

Later volgen er meer berichten. Dit was ook ergens in [maand/jaar]. Dit waren berichten van [voornaam beklaagde] met dezelfde strekking van: "Ik ben zielig. Wil je me pijpen? Jij wil me niet pijpen, maar [voornaam slachtoffer 1] doet dat wel."

[...]

Jullie vragen of er fysiek of seksueel contact is geweest tussen [voornaam beklaagde] en [voornaam slachtoffer 2]. Volgens de ouders van [voornaam slachtoffer 2] is er niks gebeurd."

[...]

Wat was de positie van [voornaam beklaagde] tegenover [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2] binnen [naam vereniging] ten tijde van de berichten?

De berichten dateren van [maand/jaar].

[voornaam slachtoffer 1] speelde toen samen met [voornaam beklaagde] in O19. In [maand/jaar] is [voornaam beklaagde] aangesteld als trainer van O19 en in [maand] is hij daadwerkelijk training gaan geven. O19 heet nu JO19.

Voordat [voornaam beklaagde] in [maand/jaar] trainer werd van O19 was [voornaam beklaagde] trainer van O17. O17 was voorheen A1. [voornaam slachtoffer 2] speelde ten tijde van de berichten in [maand/jaar] in O17 en [voornaam beklaagde] was op dat moment zijn trainer in O17.

Daarnaast verklaren de bestuursleden dat de berichten naar [voornaam slachtoffer 1] er niet meer zijn, omdat het via Snapchat is gestuurd. Tussen [voornaam slachtoffer 1] en [voornaam slachtoffer 2] is volgens hen geen fysiek seksueel contact geweest.

Tijdens uw onderzoeksgesprek van [datum] heeft u – voor zover relevant – het volgende verklaard:

Op de vraag van de onderzoekers of u via WhatsApp aan [voornaam slachtoffer 2] om een pijpbeurt heeft gevraagd, ontkent u dit meerdere malen. De onderzoekers leggen tijdens het onderzoeksgesprek uit dat u (als meerderjarige) het gesprek alleen mag voortzetten zonder het bijzijn van uw moeder. Uw moeder verlaat hierop de kamer. U verklaart als volgt:

“Wil je, nu je moeder niet meer bij het gesprek is, een andere verklaring afleggen over jouw WhatsApp-contact met [voornaam slachtoffer 2]?”

Ja. Het kan wel zijn dat het gezegd is, maar dat was dan met een andere intentie. Het was de intentie om te kijken hoe ver mensen zouden gaan, omdat ik ziek was.

Zou je nu in je telefoon willen kijken om na te gaan welke berichten er zijn verstuurd en ontvangen?

Ja. Ik zie een WhatsApp-bericht van [datum] van mij aan [voornaam slachtoffer 2]. Ik wist dat echt niet meer. Ik heb er nooit zo'n ding van gemaakt.

Ik laat de berichten aan jullie zien en jullie mogen hier foto's van maken:

[...]

[naam beklaagde]: *“Oke”*

[naam slachtoffer 2]: *“Maar moet jij morgen nog voetballen dan”*

[naam beklaagde]: *“Jup”*

[naam beklaagde]: *“Heb je al pijpbeurt voor mij over?”*

[naam beklaagde]: *“Oh niet?”*

[naam slachtoffer 2]: *“Ik vind het heel vervelend dat jij dat vraagt wil je daar misschien mee stoppen”*

[naam beklaagde]: *“Ja maar [voornaam slachtoffer 2] je moet ook niet alles zo srs nemen”*

[naam slachtoffer 2]: *“Waarom vraag je het eigenlijk ik vind het niet fijn als je zoiets vraagt”*

[naam beklaagde]: *“Nee nou dat boeit mij nie zoveel is ook gw grapje”*

[naam beklaagde]: *“Ik ga dood en jou boeit geen flik”*

[naam beklaagde]: *“Dat boeit me meer”*

[...]

Heb je ooit zulke berichten, of iets anders seksueels, naar [voornaam slachtoffer 1] gestuurd via WhatsApp of Snapchat?

Nee. Ik heb niks gevonden van [voornaam slachtoffer 1] op WhatsApp. De berichten via Snapchat zijn weg. Ik kan mij ook niet herinneren dat ik dat ooit heb gedaan. [voornaam slachtoffer 1] heeft mij verwijderd op Snapchat. Daar had ik toen wel moeite mee. Ik kan niks terugvinden daarvan.

Heb je [voornaam slachtoffer 1] wel opgewacht bij een discotheek en berichten naar hem gestuurd in de strekking van: ‘Ik wil weten waar jij bent’, ‘Waarom was jij er niet?’ en ‘Ik wil weten wat je gaat doen?’

Ja dat klopt. Ik claimde hem. Ik had een vriend nodig. Ik deed dit om hem aan mij te binden.”

U heeft daarnaast op vraag van de onderzoekers ook nog ‘pijp’ ingetypt in uw zoekbalk op WhatsApp. Hieruit kwamen nog twee andere berichten naar voren, maar deze hadden geen betrekking op dit onderzoek.

II. **Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt**

a. Bewijsmaatstaf

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden.

b. Feitenvaststelling

De Aanklager kan de volgende gedraging(en) in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- Het in [maand/jaar] versturen van tenminste één seksueel getint bericht, waarin u aan [naam slachtoffer 2] vraagt om een pijpbeurt.

c. Kwalificatie

Door bovenstaande gedraging te verrichten heeft u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI overtreden:

- *Artikel 6 lid 12 onder v, te weten:* De begeleider onthoudt zich van (verbale) seksueel getinte intimiteiten via welk communicatiemiddel dan ook. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:
[...]
v. ontboezemingen over seksuele verlangens.

Begeleider

Artikel 6 van het Reglement SI is uitsluitend van toepassing op begeleiders. Gelet op uw rol van trainer/coach van [voornaam slachtoffer 2] ten tijde van het sturen van bovengenoemd bericht wordt u beschouwd als begeleider, ex artikel 1 lid 4 waardoor artikel 6 van het Reglement SI op u van toepassing is.

d. Schikkingsvoorstel sanctie

Op basis van het onderzoek staat vast dat u tenminste één seksueel getint bericht heeft gestuurd naar een minderjarig pupil. De bestuursleden hebben WhatsAppberichten tussen u en [voornaam slachtoffer 2] ingezien en u heeft zelf inzage gegeven in uw WhatsAppgeschiedenis, waarbij u erkent dat u het seksueel getinte bericht heeft verstuurd naar een minderjarige sporter waar u ten tijde van de gedraging trainer van was.

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen begeleiders een sleutelrol. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Temeer omdat ouders van sporters vertrouwen stellen in begeleiders, omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedrag heeft u onvoldoende rekening gehouden met uw positie als begeleider. Dit rekent de Aanklager u aan, u had zich kunnen en moeten realiseren dat uw gedrag ontoelaatbaar

was. Daarbij heeft te gelden dat u een voorbeeldfunctie heeft en er een zekere machtsverhouding bestaat tussen u en de minderjarige sporter.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI is de Aanklager bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van het schikkingsvoorstel houdt de Aanklager er rekening mee dat u sinds [datum] door de vereniging bent geschorst als trainer. Voorts wordt meegewogen dat u in behandeling bent voor mentale problematiek en dat u deze behandeling wil vervolgen, dat u zich nu wel bewust bent van uw voorbeeldfunctie als trainer, dat u inzicht heeft getoond in het onwenselijke van uw handelen en spijt heeft betuigd.

Gezien de ernst van de overtreding en genoemde feiten en omstandigheden is de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke functie-uitsluiting van de functie van trainer of begeleider van minderjarigen bij de KNVB in de breedste zin van het woord, voor de duur van zes (6) maanden met een proeftijd van twee (2) jaar.

Een voorwaardelijke sanctie zal alleen ten uitvoer zal worden gelegd indien er gedurende de proeftijd een nieuwe overtreding van het Reglement SI plaatsvindt. In dat geval zal het voorwaardelijke deel onverkort ten uitvoer worden gelegd, naast een eventuele sanctie voor de nieuwe overtreding.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie en proeftijd gaan in op de datum van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

III. Voorwaarden schikking

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **uiterlijk 31 juli 2024** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal de Aanklager aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoudt zij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de melder, en de KNVB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de aanklager, mr. drs. M.G. Vreugdenhil

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. J.M. Pothof

Datum: